

Лекция. Альтернативное разрешение споров; система и принципы медиации.

В последнее десятилетие в России и по всему миру активно развиваются и набирают все большую популярность альтернативные способы разрешения (урегулирования) споров (далее – «АРС»). В литературе под таковыми подразумевают – совокупность процедур, которые способствуют не судебному разрешению споров. К таким процедурам в различных странах относят различные внесудебные формы разрешения дела. К наиболее популярным относятся медиация, арбитраж (третейское разбирательство), переговоры, судебное примирение.

Актуальность темы обусловлена тем, что в настоящее время российская правовая система находится в стадии модернизации, происходит активное реформирование законодательства, принятие новых законов и внесение множества поправок в уже имеющиеся. Эти изменения продиктованы в первую очередь тенденциями глобализации и включения России в общеевропейскую правовую семью с присущими ей правовыми стандартами защиты прав человека и этики экономического оборота.

В отличие от стран Европы и Запада, в России наиболее распространенной формой защиты нарушенных прав является судебная, несмотря на то что Конституция предоставляет возможность гражданам самостоятельно защищать свои права и свободы всеми не запрещенными законом способами. В то же время судебная форма защиты имеет существенные недостатки: она влечет за собой высокие процессуальные издержки, волокиту и наносит вред деловым отношениям сторон, придает нежелательную огласку. В более глобальном масштабе возникает серьезная перегрузка судебных органов, которая сказывается на эффективности и качестве их работы.

на суды предлагается содействовать примирению сторон как вне судебной системы, так и до или в ходе судебного разбирательства². На VII Всероссийском съезде судей в 2009 г. Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Иванов отметил, что активное развитие досудебного урегулирования споров и примирительных процедур поможет заметно снизить нагрузку судей, а в ответ получить ощутимое повышение качества их работы.

Правовая среда современной России представляет собой пространство, в котором параллельно функционируют две системы разрешения споров. Одна, традиционная, работает с использованием устоявшихся институтов судебной власти. Другая система включает вновь образованные альтернативные структуры, в большей части заимствованные из зарубежной практики. Но на сегодняшний день система альтернативных способов разрешения споров представляет собой интегрированную в российскую правовую среду структуру, процесс интеграции которой до настоящего времени не завершен. Поэтому некоторые исследователи видят в этом проблему, которая «препятствует плодотворному развитию в России цивилизованных институтов саморегулирования гражданского общества».

В целях устранения вышеизложенной проблемы и создания правовых условий для применения в Российской Федерации альтернативных процедур урегулирования споров, содействия развитию партнерских деловых отношений и формированию этики делового оборота, гармонизации социальных отношений 27.07.2010 Государственной Думой принят Федеральный закон № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участником посредника (процедуре медиации)» (далее — Закон), в соответствии с которым в России был введен институт медиации.

В отечественную правовую среду медиация интегрировалась как инструмент, позволяющий решать многоаспектные задачи в разных отраслях права, однако остается не мало пробелов в регулировании данного института. Помимо медиации в России в качестве альтернативных форм разрешения споров используется третейское разбирательство, которое, несмотря на множество проблем, связанных с деятельностью третейских судов, успешно интегрировалось в правовую среду, также институт переговоров как один из менее распространенных способов АРС постепенно занимает нишу в системе досудебного разбирательства, о чем свидетельствует повышенный интерес к подготовке специалистов в данной сфере.

Также в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2019 г. N 197-ФЗ в российское процессуальное законодательство введен институт судебного примирения, что свидетельствует о постоянном развитии и динамике альтернативных способов разрешения споров в России.

Теоретическая и практическая значимость настоящего исследования заключается в том, что проведен комплексный анализ научной литературы по вопросам развития альтернативных способов разрешения споров в РФ и за рубежом. Такие формы разрешения споров, по сравнению с государственными судами, не пользуются популярностью, а некоторые из них являются новыми для российского права, поэтому они требуют осмысления, анализа складывающейся практики. Все это поможет выявить возможные недостатки правового регулирования. Практическая значимость заключается в исследовании практического применения АРС, осмысление их значимости и необходимости

В праве зарубежных государств сформировалось устойчивое понятие – разрешение споров (Dispute Resolution). Американская ассоциация адвокатов на своем сайте приводит следующее определение указанного понятия: «разрешение споров» — это термин, который относится к числу процессов, которые могут быть использованы для разрешения конфликта, спора или претензии⁷. Как правило, если речь идет о перечислении конкретных способов разрешения споров, то употребляется термин «формы разрешения споров». Реже используется термин «способы разрешения споров».

Среди основных форм разрешения споров зарубежные авторы наиболее часто называют: производство в государственных судах (Court litigation), арбитраж (Arbitration), альтернативные способы разрешения споров (Alternative Dispute Resolution – ADR) и онлайн-разрешение споров (Online Dispute Resolution).

Способы урегулирования споров без обращения в государственные суды традиционно объединяются под названием «альтернативные» (т.е. другие, в некотором смысле «противоположные»). Значение слова «альтернативный» в словосочетании «альтернативные способы разрешения споров» можно трактовать несколько шире, нежели «отличный от обращения в государственные суды». Это слово подчеркивает гражданско-правовую природу этих способов. Как справедливо отмечает В.А. Ойгензихт, альтернатива является проявлением присущей гражданскому праву диспозитивности, т.е. способность «осуществлять правосубъектность по своему усмотрению, приобретая гражданские права и обязанности, распоряжаясь ими, определяя в известных пределах их содержание»⁸.

Кроме того, «альтернатива предписанию диспозитивной нормы допустима только в отношении обоюдного волеизъявления, соглашения сторон, а не в отношении одностороннего установления правоприменительного органа»⁹. Поэтому справедливо будет утверждать, что все АРС объединены их договорной

природой и каждый из них представляет собой консенсуальный договор сторон. В последнее время в России и за рубежом все больше особое внимание уделяется вопросам развития и применения альтернативных способов разрешения споров. Причинами этого выступают ряд факторов: во-первых, большое влияние оказывает недостаточная эффективность работы судебной системы при рассмотрении отдельных категорий дел, которая может заключаться в перегруженности судов, длительности судебного разбирательства, некачественном рассмотрении дел, а также ряд других признаков, присущих различным судебным системам. Во-вторых, стороны предпочитают сохранить деловые и партнерские отношения, избежать огласки и разрешить спор полюбовно. Обычно это не всегда удается при разбирательстве в государственном суде. Помимо этого, большинство способов АРС выступают, как правило, на принципах удовлетворения взаимных интересов сторон, конфиденциальности, добровольности и отличаются быстротой и относительно низкой стоимостью их использования. Также выделяют такие факторы как стремительные социально - экономические изменения, глобализация, рост миграции. АРС выступают ответом на вызов современной общественно-экономической эволюции. Недаром в последние годы все чаще аббревиатуру АРС расшифровывают как «адекватные способы разрешения споров» Мировая практика является подтверждением эффективного использования АРС при урегулировании споров. Так, например, по данным Центра эффективного разрешения споров в Англии (Centre for Effective Dispute Resolution) 85% споров, которые разрешались путем посредничества в указанном Центре, завершились заключением мирового соглашения (при средней продолжительности посредничества в полтора дня), 6% были мирно урегулированы в течение трех месяцев после проведения посредничества и лишь 9% споров были переданы на рассмотрение в суд. В России, к сожалению, не более 1% гражданско-правовых споров разрешаются третейскими судами, а медиация и вовсе не развита¹². На 2015 год судами общей юрисдикции по первой инстанции было рассмотрено 15 819 942 дела, из них путем проведения медиации было урегулировано 1 115 дел, это 0,007% от числа рассмотренных, из которых в 916 делах на основе медиативного соглашения было утверждено мировое соглашение. В Арбитражных судах было рассмотрено 1 531 473 дела, из них только 44 дела были урегулированы путем проведения процедуры медиации.

Несмотря на это, Россия не оставалась в стороне от общемировых тенденций в этой сфере, тем более что испокон веков традиционно применялись такие формы разрешения споров, как третейское разбирательство, с 19 века – мировые суды, в 20 веке – претензионный порядок, разного рода примирительные и согласительные процедуры. Актуальность использования АРС в России особенно возросла в связи с принятием в 2002 году нового Арбитражного процессуального кодекса (далее АПК). В котором появилась Глава 15 АПК («Примирительные процедуры. Мировое соглашение»), которая в свою очередь содержит положение о том, что стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или используя другие примирительные процедуры, если это не противоречит федеральному закону. АПК так же содержит ряд других положений, стимулирующих использовать АРС и развивать партнерские отношения. Например, несоблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором, является основанием для оставления искового заявления без движения (п. 1 ст. 128); АПК устанавливает в качестве

основной задачи подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном суде примирение сторон (п. 3 ст. 133) и обязанность арбитражного суда по разъяснению сторонам их права передать спор на разрешение третейского суда, и обращение за содействием к посреднику в целях урегулирования спора, и последствия совершения таких действий (п. 2 ст. 135); возможность отложения арбитражным судом судебного разбирательства по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику в целях урегулирования спора (п. 2 ст. 158) и т.д.

Несмотря на это, следует отметить, что в настоящий момент нормы российского законодательства, посвященные АРС, носят отрывочный и декларативный характер. На сегодняшний день понятие «Альтернативный способ разрешения споров» в российском законодательстве не раскрыто, также не установлен полный перечень примирительных процедур, отсутствуют указания на допустимые или рекомендованные способы АРС, принципы и гарантии их использования. В АПК содержится лишь ссылка на возможность использования примирительных процедур и возможность обращения к посреднику.

Понятие «альтернативное разрешение спора» заимствовано из английского языка (Alternative dispute resolution (ADR)) и в самом общем смысле означает любое внесудебное разрешение споров. По мнению А.Ю. Коннонова, АРС представляет собой систему взаимосвязанных действий сторон и иных лиц по рассмотрению возникшего спора, направленных на его внесудебное урегулирование или разрешение с использованием примирительных или иных не запрещенных процедур, осуществляемое, как правило, на основании добровольного волеизъявления сторон. Г.В. Севастьянов под альтернативным разрешением споров понимает «право выбора любого не запрещенного законом способа разрешения спора и урегулирования конфликта самими субъектами спорного правоотношения исходя из конкретной ситуации».

По мнению С.С. Сулакшина альтернативное разрешение споров — это способ внесудебного воздействия на конфликт, целью которого является устранение противоречия между сторонами конфликта или минимизация негативных последствий конфликта для его участников.

Многие российские авторы, исследуя отдельные виды АРС используют термин «процедуры»: «Под способами разрешения споров и урегулирования правовых конфликтов понимаются регулируемые законодательством и/или соглашением сторон государственные или негосударственные (частные) процедуры: государственное судопроизводство, третейское разбирательство, примирительные процедуры и др.» Аналогичный термин использует М.А.Рожкова: «К процедурам внесудебного разрешения и урегулирования споров относится также и примирение (согласительные процедуры)».

Применительно к АРС распространен также термин «механизмы».

Например, научно-практическое пособие Н.И. Гайдаенко Шер имеет название «Формирование системы альтернативных механизмов разрешения споров: бесконфликтное общество как основа противодействия коррупции». В заключении указанной работы отмечалось: Второй отличительной особенностью является то, что в рамках АРС спор

не разрешается судом по существу, суд может выступать только в качестве лица, содействующего самой процедуре АРС. Например, суд в некоторых странах может рекомендовать сторонам, начавшегося судебного процесса, использовать одну из форм АРС. Также, суд может содействовать исполнению решений,

например, путем признания и приведения в исполнение решений, вынесенных в результате использования АРС или утверждения мирового соглашения. Так, например, Кировский районный суд г. Астрахани утвердил мировое соглашение²⁰ по гражданскому делу по иску Саркисяна А.А. к Скороход Е.В., Жулдарсовой Р.Ю. о признании сделки недействительной, в основе которого положено медиативное соглашение, поскольку данное соглашение достигнуто в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение в суд.

Третья особенность заключается в том, что действия сторон и иных лиц, участвующих в АРС при рассмотрении и разрешении спора, должны носить системный характер и быть взаимосвязаны. Системность обеспечивается выбранной процедурой АРС: при третейском разбирательстве, стороны и арбитры подчиняются правилам третейского разбирательства; при посредничестве, как правило стороны, и посредник руководствуются соглашением о посредничестве и правилами проведения посредничества. При этом важно, чтобы использование соответствующе процедуры не было запрещено законом для разрешения соответствующего спора.

Обязательной целью проведения АРС является достижение определенного результата – урегулирование или разрешение спора. При этом, важно отличать АРС от различных способов «предотвращения» спора и «управления» им. Процедура предотвращения представляет собой совокупность действий, по планированию и анализу, направленных на построение отношений таким образом, чтобы избежать возможный конфликт. Такие способы могут включать: юридический аудит (legal audit), представляющий собой идентификацию источников потенциальной или реальной возможности возникновения спора, с целью уменьшить или исключить риск его возникновения; партнерство (partnering), представляющее собой выработку стратегии взаимоотношений сторон, в рамках конкретных договорных отношений, направленной на разрешение возникших проблем, главная цель которой - гармонизацию отношений между сторонами; «фильтрация споров» (filtering of disputes), суть данного способа заключается в формировании многоуровневой системы оценки споров, которая позволяет выявить (отфильтровать) те споры, которые могут быть разрешены без судебного или арбитражного разбирательства.